

A
C137

На правах рукописи

Савчук Галина Анатольевна

**Социокультурное взаимодействие России и Европы:
социологический анализ**

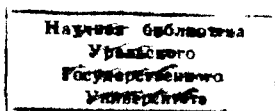
Специальность 22.00.06 - социология духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
социологических наук



Екатеринбург
2000



Работа выполнена на кафедре прикладной социологии
Уральского государственного университета им. А.М. Горького

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор Меренков А.В.

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Грунт Е.В.
кандидат философских наук,
доцент Сыромятникова Л.М.

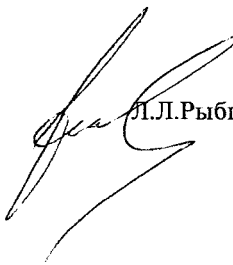
Ведущая организация: Уральский государственный
технический университет

Защита состоится "7" июля 2000 г. в 12⁰⁰ часов на
заседании диссертационного совета Д 063.78.05 по защите
диссертаций на соискание ученой степени доктора
социологических наук в Уральском государственном
университете им. А.М.Горького, по адресу: 620083,
г.Екатеринбург, К-83, пр.Ленина 51, комн. 248

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Уральского государственного университета им. А.М.Горького.

Автореферат разослан " 7 " июль 2000 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор социологических наук, профессор


Л.Л.Рыбцова

Общая характеристика работы

Актуальность темы. Изучение социокультурного взаимодействия России и европейских стран становится актуальным в контексте формирования общемирового пространства, когда различные сообщества включаются в глобальную макросистему. Анализ глобализационных процессов, попытки уловить зарождающиеся тенденции представляют интерес для современных социологов - как западных, так и отечественных. При этом они пытаются проследить специфику процессов глобализации во всех сферах жизни: экономической, политической, социальной, культурной. Одной из наиболее актуальных тем является изучение влияния глобализации на современные культурные процессы. В этом направлении рассматриваются два варианта развития: либо глобализационные процессы в сфере экономики приведут к унификации национальных культур, организуют эти культуры в однородное пространство, и произойдет конвергенция культур; либо культурные различия неустраимы, они останутся, и одновременно с процессом глобализации культур будет протекать процесс реинтерпретации, заключающийся в том, что явления какой-либо культуры, приобретая мировое распространение, "расшифровываются" в других культурах иначе, наделяются собственным смыслом.

В любом случае не вызывает сомнения, что изучение взаимодействия культур, которое ведет к определенным культурным изменениям, особенно в контексте современных глобализационных процессов, актуально. Понятна важность не только теоретических поисков в этом направлении, но и исследование того, как такие глобальные изменения мирового пространства и взаимодействия культур отражены в общественном сознании, как их отражение можно зафиксировать и изучить. Влияние межкультурных контактов доступно для изучения и эмпирической фиксации, прежде всего - на индивидуальном уровне. На социальном уровне воздействие межкультурных контактов более ограничено и трудно доступно для эмпирического изучения (например, становление различного рода коллективных идентичностей, в том числе национальной). Возможно, такая постановка проблемы позволит преодолеть

разрыв между изучением макропроцессов и микропрактик, который осложняет функционирование современной социологической теории.

Сегодня мировое пространство состоит из региональных подсистем, объединяющих близкие культурно, связанные тесными политическими и экономическими контактами общества. Отдельная страна не может выйти в общемировое пространство напрямую, «дорогу в мир» она получает через региональные системы. Российское общество одновременно с другими участвует в формировании единого мирового пространства. Поэтому важно проанализировать, как оно взаимодействует с другими социокультурными системами, и, прежде всего, с Европой как с наиболее географически и культурно близким регионом. Уже больше века существует традиция - дихотомично определять направление развития России: либо это повторение пути, пройденного Западом (а под Западом до начала XX века понималась исключительно Западная Европа); либо – поиск собственного, особого пути.

Подобное осмысление проблемы впервые возникает еще в допетровские времена из-за того, что различия в развитии России и европейских стран становятся очевидными - сначала для небольшого числа государственных деятелей, а затем, - для все большего числа россиян. Такой взгляд на русское развитие был популярен до Октябрьской революции, после которой развитие России и взаимоотношения ее с Западом стали описываться совсем в других терминах. С началом перестройки и, в особенности, после распада СССР, актуальность вопроса, как России развиваться дальше, вновь возросла. Для осмысления этой проблемы происходит возврат к философскому и социологическому наследию известных дореволюционных русских мыслителей. При этом в подобных дискуссиях иногда забывается, что уже скоро начало XXI столетия и процессы глобализации, только зародившиеся сто лет назад, сейчас набирают полную силу; Европа сильно изменилась по сравнению с тем, какой она была в начале века, да и современная Россия совсем непохожа на дореволюционную. Сегодняшние же споры по поводу развития России все так же укладываются в схему различия «западного – российского» и тем самым влияют

в противостояние «классических западников» и «классических славянофилов». Но если отвлечься от идеологической стороны этих споров, то определение формы и механизмов социокультурного взаимодействия России и Европы позволит глубже понять современные трансформации российского общества, рассмотреть их иначе, чем обычно, обозначить их дальнейшее направление. Отметим, что социокультурное взаимодействие России и Европы тесно переплетается с их экономическим и политическим взаимодействием. Рассматривать его отдельно, изолированно можно только как теоретическое допущение. Но, в то же время, именно оно формирует более глубинную, устойчивую, неизменную основу взаимодействия двух обществ, в отличие от меняющихся экономических и политических приоритетов. Это происходит потому, что набор альтернатив развития страны заложен в «культурной программе» функционирования общества.

Степень научной разработанности проблемы. Современное взаимодействие культур как обусловленное процессами глобализации рассматривают И.Валлерштайн, Р.Робертсон, Ф.Фукуяма, П.Штомка, Ш.Эйзенштадт и многие др.

О тенденциях формирования единого европейского пространства писали еще Бернарден де Сен-Пьер, М.Монтескье, А.Сен-Симон, П.Прудон, О.Конт. Изучением продолжительности процесса, который привел к возникновению современной Европы, занимался Н.Элиас. Он показал, что формирование единого европейского социокультурного пространства нельзя считать фатальной данностью. Это результат исторического развития и изменений, происходящих как с общественными структурами, так и со структурами индивидуальной психики.

Социокультурными аспектами единой Европы в настоящее время занимаются Х.Брюгманс, К.Дельмас, Э.Морен и другие зарубежные исследователи.

Проблема взаимоотношений России и Европы волновала практически всех русских социологов. О принципиальном различии русской и европейской культур писали славянофилы А.С.Хомяков, К.С.Аксаков, Ю.Ф.Самарин, впоследствии их идеи развивали Н.Я.Данилевский, К.Н.Леонтьев и др. В противоположность им отстаивали идею об органичной

включенности России в европейскую цивилизацию В.Г.Белинский, А.И.Герцен и др., затем об этом писали Н.И.Кареев, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, С.Л.Франк и другие. После революции появилось еще одно течение – евразийство. Его представители - П.Н.Савицкий, Г.В.Флоровский, Л.П.Карсавин. С их точки зрения, Россия – это особая цивилизация, синтезирующая в себе Восток и Запад и отличающаяся и от того, и от другого.

В настоящее время эта проблема не стала менее актуальной. Сегодня о близости русской и европейской культур пишут Г.Г.Дилигенский, А.Загорский, К.М.Кантор, М.Лукас, Б.Орлов, В.Ф.Шаповалов и др. Иную позицию занимают исследователи, которые подчеркивают, что особенности цивилизационного типа России отделяют ее от Европы, создают принципиально иную социокультурную специфику. Это позиция А.Дугина, А.А.Кара-Мурзы, А.С.Панарина, К.И.Пангина, А.И.Уткина и др. Многие из этих авторов пытаются разобраться в том, является ли эта проблема исключительно философской, или она может быть социологической. Благодаря их работам проблема «Россия и Европа» начинает социологизироваться. Если раньше эту проблему рассматривали, прежде всего, в историческом или культурологическом аспектах, то сейчас – в социологическом: сравниваются политическое и правовое устройство России и европейских стран, их экономическое развитие, соответствующие повседневные практики. Но до сих пор дискуссии по поводу этой проблемы часто сводятся к поиску «общих корней», попыткам «постигнуть сущность» каждой из цивилизаций. В то время как вместо этого нужно обратить внимание на взаимодействие российского и европейского обществ в процессе развития, проанализировать возникающие в результате взаимодействия обществ изменения (обратить внимание на ценностные и нормативные системы, общественные практики и т.д.).

Цель исследования. Исследовать особенности восприятия, понимания и оценки характера и содержания социокультурного взаимодействия России и Европы в массовом сознании.

Для реализации этой цели необходимо решение следующих задач:

Исследовать сущность и содержание процесса формирования единой Европы.

Определить значение этого процесса для социокультурного взаимодействия российского и европейского обществ.

Рассмотреть факторы, влияющие на социокультурное взаимодействие России и Европы.

Изучить отношение к социокультурному взаимодействию России и Европы в массовом сознании.

Оценить современные тенденции социокультурного взаимодействия России и Европы.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

Предложен авторский подход к анализу социокультурного взаимодействия России и Европы, основанный на сравнении существующих современных норм, ценностей, институтов, повседневных практик, присущих этим обществам.

В работе рассматриваются подвижность и незавершенность формирования европейского социокультурного пространства как конституирующий фактор для определения возможной формы социокультурного взаимодействия России и Европы.

Проанализированы основные факторы, влияющие на социокультурное взаимодействие России и Европы: взаимосогласованность каналов социальных коммуникаций, однородность ценностно-нормативных сетей, аналогичность социальных структур, близость современных идеологий, исторические условия и т.д.

Исследовано отношение к социокультурному взаимодействию России и Европы в массовом сознании и показана противоречивость оценки этого взаимодействия, выделяются факторы, определяющие эту противоречивость.

Выявлена доминирующая в массовом сознании позиция, трактующая русскую культуру как особое образование, однако, четкое выделение ее специфических качеств в общественном мнении отсутствует.

Также показано наличие противоположной точки зрения, трактующей русскую культуру как часть европейской на основе выделения отдельных элементов сходства между ними.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Основу данного исследования составляют работы классиков социологии, труды современных зарубежных и отечественных авторов в области межкультурного взаимодействия, культурных процессов, процессов глобализации социокультурного пространства. Использовались идеи Н.Элиаса, рассматривающего становление современной Европы как длительный процесс, который не имеет фатальной предрешенности, а является результатом исторического развития и определенных усилий. Благодаря его идеям Европу можно рассматривать как процесс, который продолжает разворачиваться, а не является застывшим, завершенным. Для построения модели сравнения обществ использовалась концепция социокультурного поля П.Штомпки. Также в диссертационном исследовании применяются социально-исторический и сравнительный анализ.

Эмпирическая база исследования была собрана в ходе исследования представлений о русской культуре, о ее взаимоотношениях с другими культурами и, прежде всего, с европейской, существующими в массовом сознании. Сравнялось несколько уровней массового сознания: во-первых, позиция экспертов. Эти данные представляет материал экспертного опроса, собранный с помощью интервью. Было проинтервьюировано 102 эксперта. Среди них: преподаватели гуманитарных дисциплин в вузах, редакторы печатных изданий, журналисты, работники музеев, библиотек, театров. Инструмент был составлен таким образом, что позволял респонденту не только высказывать свое мнение, но и обосновывать, разъяснять его. Во-вторых, представления старшего поколения: анкетный опрос родителей школьников. Всего опрошено 375 человек по двухступенчатой квотной выборке, которая позволила представить мнения людей разного возраста, образования, рода занятий. В-третьих, представления молодого поколения: анкетный опрос старшеклассников. Всего было опрошено 425 школьников 10-11 классов по двухступенчатой квотной выборке. Все опросы были проведены в течение 1999 года в городе Екатеринбурге.

Практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические выводы могут быть полезны для более

глубокого понимания современных культурных процессов, протекающих в российском обществе. Теоретический материал диссертации может найти применение в процессе преподавания курсов "Социология культуры", "Социальная антропология", "Культурология", "Глобальная социология" а также спецкурсов по социологии, посвященных межкультурным взаимодействиям, современным культурным процессам, кроме того, в научно-исследовательских разработках.

Апробация результатов. Основные положения и выводы исследования обсуждались на заседаниях кафедры прикладной социологии Уральского государственного университета, во время стажировок в Центре социологического образования Института социологии РАН. Результаты исследования изложены в ряде статей и тезисов, выступлениях на международных, российских и региональных теоретических и научно-практических конференциях, в чтении лекций в Уральском государственном университете.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав: первая из них включает три параграфа, вторая - два, заключения и списка литературы. Содержание работы изложено на 161 странице, список литературы включает 159 наименований.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования, раскрывается научная новизна, излагаются теоретическая и методологическая основы исследования, эмпирическая база исследования и практическая значимость работы.

В первой главе "**Особенности социокультурного взаимодействия России и Европы**" обосновывается необходимость такого подхода к анализу социокультурного взаимодействия России и Европы как сравнение существующих норм, ценностей, институтов, повседневных практик, присущих данным обществам. Такой подход позволяет рассматривать включение России в европейское социокультурное пространство как разновидность интеграционного взаимодействия культур в

качестве наиболее вероятной тенденции дальнейшего социокультурного взаимодействия России и Европы.

В первом параграфе **"Взаимодействие культур: варианты и механизмы"** прослеживается, как формировались представления о принципиальной возможности взаимодействия культур. Показаны две противоположных традиции: первая - это рассмотрение истории как всемирно-исторического процесса, ведущего к объединению человеческих обществ; вторая - это представление истории как сосуществования различных внутренне целостных, замкнутых культур, между которыми возможны только поверхностные взаимодействия на уровне заимствования отдельных явлений. Эти традиции влияют на активно разрабатываемые сегодня теории глобализации, с точки зрения которых становление мира в виде общего пространства ведет к появлению единой глобальной культуры и теории культурного плюрализма, в которых подчеркивается неустранимость культурных различий. Далее автор рассматривает механизмы взаимодействия культур: аккультурацию, ассимиляцию, диффузию культур, интеграцию. В работе подчеркивается, что, в отличие от других механизмов взаимодействия, интеграция может охватывать только сходные в своих основах, длительное время находившиеся в контакте культуры. Описанные механизмы взаимодействия культур представляют собой как сам процесс культурных контактов, так и их результат. В работе феномен культурных взаимодействий рассматривается не только как прямой, непосредственный контакт между двумя культурными группами, но и на индивидуальном уровне. Показано, какие изменения на уровне общественного сознания необходимы для интеграционного взаимодействия культур.

В работе помимо, понятия "культура", используется понятие "цивилизация", позволяющее сгруппировать все множество существующих культур в более крупные единицы анализа. Цивилизация понимается вслед за М.Моссом как "продукт общения, контактов между обществами". Автор рассматривает цивилизацию как совокупность определенных практик, ценностей, норм, способов взаимодействия людей и т.п., считая, что это понятие позволяет объединять вместе общества,

имеющие сходные черты, одновременно отделяя их от остальных обществ. Цивилизация является открытой системой, т.е. способной к изменению своих границ, включению новых культур, в ней заложен потенциал изменения.

В завершение параграфа понятие "цивилизация" описывается с помощью модели социокультурного поля, предложенной П.Штомпкой, и анализируются возможности применения данной модели для сравнения российского и европейского обществ. Такое сравнение необходимо потому, что форма социокультурного взаимодействия России и Европы зависит от того, насколько близки европейская и российская культуры.

Во втором параграфе **"Специфика европейской культуры: концепции единой Европы"** исследуются сущность и содержание процесса формирования единой Европы. Автор анализирует процесс формирования единого европейского социокультурного пространства. Показаны различные подходы к определению того, что такое Европа: географический, исторический, культурный и цивилизационный. В работе подчеркивается, что единая Европа - это не фатальная данность. Она является результатом исторического развития, результатом определенных усилий, и это историческое развитие продолжается. Можно сказать, что Европа - это процесс, который продолжает разворачиваться, он не является застывшим, завершенным. Именно эту подвижность и незавершенность формирования европейского социокультурного пространства автор рассматривает как конституирующий момент для определения возможной формы социокультурного взаимодействия России и Европы.

В третьем параграфе **"Россия и Европа: препятствия и предпосылки сближения"** анализируются взгляды русских социологов на проблему "Запад и Россия", концепции последователей евразийства, концепции ряда современных авторов. Делается вывод о повторяемости некоторого круга идей с исторически обусловленными изменениями, к которым автор относит, прежде всего, смещение акцента с исторического и культурного анализа отношений на сравнение российских и европейских ценностей, норм, институтов, способов

взаимодействия людей, то есть на собственно социологический аспект проблемы. В работе прослеживается, что если в литературе XIX века многие авторы подчеркивали несовместимость русской и европейской культур, то в XX веке, наоборот, все больше исследователей пишет о сходстве этих культур. Причина таких изменений - смена осей анализа: если в XIX веке в центре внимания находилась духовная сторона культуры, то в XX веке это место занимают материальная и социальная стороны культуры.

Затем автор сравнивает российское и европейское общества, применяя модель социокультурного поля П.Штомпки. Рассматривается идеологическая основа современных трансформаций - представления о России как об "открытом обществе" (уровень идеологии в модели социокультурного поля); ценностно-нормативные изменения, происходящие на индивидуальном уровне - формирование "открытого индивида" (уровень норм и ценностей в модели социокультурного поля); изменения, происходящие на уровне общественных фигураций - формирование демократических институтов, рынка и прочего (уровень интеракций в модели социокультурного поля); возможности, имеющиеся для продолжения индивидуальных и общественных изменений (уровень ресурсов в модели социокультурного поля). Анализируются факторы, влияющие на социокультурное взаимодействие России и Европы. Предполагается, что наиболее вероятная тенденция социокультурного взаимодействия России и Европы - это включение России в европейское социокультурное пространство как разновидность интеграционного взаимодействия культур.

Автор приходит к выводу, что на каждом из уровней социокультурного поля существуют препятствия для включения России в европейское социокультурное пространство. Прежде всего - это сохранение многих установок, возникших при советском строе. Идеология советского строя была идеологией "закрытого общества", противопоставляющего себя другим, "не включающегося" в общемировые процессы. Таким же препятствием является нестабильность трансформаций российских каналов социальных коммуникаций. Модернизационный потенциал России реализован в меньшей

степени, чем это необходимо для быстрого и бесп проблемного ее включения в европейское социокультурное пространство, - это тоже является существенным препятствием.

Но на каждом уровне социокультурного поля есть и предпосылки сближения. По мнению автора, ими можно считать тесные культурные и социальные контакты, которые приводят к определенным изменениям: сближению России и европейских стран на уровне идей, идеологий, а также на уровне ценностей и норм, разделяемых людьми. Существование отличающихся структур социальных коммуникаций и ресурсов модернизации не свидетельствует об обратном, так как есть определенные сдвиги и в этом отношении. В работе делается вывод, что препятствия на пути сближения России и европейских обществ, в принципе, являются преодолимыми.

Во второй главе **"Современное состояние и перспективы социокультурного взаимодействия России и Европы в массовом сознании"** исследуются представления о современном социокультурном взаимодействии России и Европы и, таким образом, автор продолжает анализировать уровень идей, идеологий в модели социокультурного поля. Анализ представлений, существующих по этому поводу, показывает степень готовности к такому взаимодействию между Россией и Европой на уровне массового сознания, которое автор описывал в первой главе. Показывается, что отношение к социокультурному взаимодействию России и Европы в массовом сознании - это один из основных факторов, влияющих на социокультурное взаимодействие России и Европы. Отмечается, что, изучая эту тему, трудно развести в ответах респондентов эмоциональное отношение к обсуждаемому вопросу и рациональный взгляд на затронутую проблему. Автор выделяет две основных позиции, существующих в массовом сознании: доминирующую, трактующую русскую культуру как особую, хотя при ее наличии четкое выделение специфических качеств русской культуры отсутствует, и противоположную, представленную в меньшей степени, трактующую русскую культуру как одну из европейских культур на основе выделения отдельных элементов сходства между этими культурами.

В первом параграфе **"Представления россиян о взаимодействии России и Европы в прошлом и настоящем"** в результате анализа материалов проведенного исследования автор приходит к выводу, что сегодня в массовом сознании доминируют представления о собственной культуре как об особой, не включенной ни в какие более крупные, по сравнению с национальной культурой, культурные образования. На этой почве возникает идея о необходимости изоляции от других культур, так как тесные контакты с ними могут привести к ассимиляции нашей культуры. При рассмотрении истории контактов России и Европы, поиск общих корней России и европейских стран, общность их интересов, взаимосотрудничество и представление об общности будущего не так интересны россиянам, как определение культурных границ, противопоставление своей и европейской культур. Все это связано с тем, что в повседневной жизни люди практически не сталкиваются с макропроцессами (к числу которых принадлежит глобализация мирового пространства), почти отсутствует связь между макро- и микропроцессами. Во многом ощущение оторванности от европейского культурного мира связано с ухудшением экономической ситуации. У обычных людей нет возможности (или она очень мала) увидеть другие культуры, сравнить их с собственной.

Вместе с этим, существует достаточно большая часть тех людей, которые считают русскую культуру одной из европейских культур. Они определяют собственную культуру не только через противопоставление ее другим культурам, но и через поиск общего с ними. С их точки зрения, "если говорить о Европе как о единых процессах, то и Россия в этом смысле - европейская культура". В этом смысле Россия органично включена в европейское культурное пространство, одновременно с остальными европейскими культурами. Признается особая близость русской культуры к европейской, по сравнению с другими культурами.

Во втором параграфе **"Будущее взаимодействия России и Европы в массовом сознании"** показывается, что на массовое сознание не могут не влиять современные мировые процессы: формирование глобального мирового пространства, в котором

отчетливо видны лишь крупные культурные регионы, а не отдельные нации; постепенное включение России в европейскую систему, прежде всего, через культурные контакты. Это ведет к тому, что в массовом сознании формируется и укрепляется идея о принципиальной открытости нашего общества к контактам с другими. Подавляющее большинство старшеклассников и родителей школьников считает, что Россия должна как можно больше контактировать с другими странами. При этом существует четкое представление о желательности контактов именно с Европой, отмечается их приоритетность по сравнению со всеми другими зарубежными контактами. Самыми значимыми из контактов с европейскими странами представляются контакты в культурной сфере, в то время как представления о благоприятных контактах в экономической и политической сферах охватывают значительно большее количество стран (Америку, азиатские страны и др.), и предпочтения между ними распределены более пропорционально.

Наконец, образы европейского и российского обществ у старшеклассников и родителей школьников практически совпадают. Для описания европейского и российского обществ респондентами используются одни и те же характеристики. Представления о современном российском человеке в массовом сознании также очень близки тому, как изображают современного европейского человека.

Автор делает вывод, что предложение описать современные российское и европейское общества стимулирует у респондентов поиск сходства, а предложение охарактеризовать, что представляет собой русская культура в целом, наоборот, больше ориентирует их на поиск различий, описание особенностей. Скорее всего, за этим стоит определенная тенденция: современные общества становятся более похожими под воздействием глобализационных процессов, чем те же самые общества в прошлые века. И это проявляется на уровне массового сознания. Кроме того, автор отмечает, что схожесть структур европейского и российского обществ, их институтов, повседневных практик, структур коммуникации признается на уровне массового сознания. К тому же, это является свидетельством того, что старшеклассники и родители

школьников, считая русскую культуру особой, затрудняются четко выделить ее специфические качества.

Автор предполагает, что это объясняется двумя причинами. Во-первых, отсутствует социологический подход к осмыслению взаимодействия России и Европы: до сих пор сравнение двух культур протекает в русле "поиска сущностей". В то время как вывод о близости или различии культур мог бы делаться в зависимости от сравнения существующих современных норм, ценностей, повседневных практик как на уровне общества, так и на уровне отдельного индивида. Во-вторых, нет представлений о том, что культурная идентичность может быть "многослойной", что между базовой национальной идентичностью и глобальной идентичностью (признание себя членом мирового сообщества) могут располагаться цивилизационные идентичности. Именно признание подобных "промежуточных" идентичностей позволяет примирить понимание собственной культурной неповторимости с признанием присутствия в нашей культуре общих черт с другими культурами.

Автор считает, если отойти от поиска "сущности культур", "исконных корней" каждой культуры и анализировать сходство и различие существующих современных норм, ценностей, повседневных практик как на уровне общества, так и на уровне индивида, и на основе такого анализа делать вывод о близости или различии культур, то можно говорить о том, что возможность включения России в европейское социокультурное пространство как разновидность интеграционного взаимодействия имеет под собой реальную основу. К тому же, если рассматривать индивидуальное сознание, то существует довольно многочисленная группа тех, кто чувствует себя одновременно включенным в отечественную и европейскую культуру. Именно подобное состояние индивидуального сознания, по мнению автора, необходимо для такого взаимодействия, каким является разновидность интеграционного социокультурного взаимодействия, которое мы считаем наиболее перспективным.

В заключении работы обобщаются основные результаты исследования.

По теме диссертации были опубликованы следующие работы:

1. Белова Е.А., Савчук Г.А. Феминизм как феномен западноевропейской цивилизации//Социокультурный анализ гендерных отношений: Сб.науч.трудов. Саратов: Изд-во Саратов.ун-та, 1998. С.54-56.
2. Савчук Г. Концепция цивилизации Н.Элиаса: процессуальная перспектива изучения общества//Sociological Forum V.2, 1999. [http://socforum.com/journal/volume 2.html](http://socforum.com/journal/volume%202.html). С.1-11
3. Савчук Г. Страх старшеклассников перед будущим и его влияние на выбор жизненного пути//Молодые социологи о социальных проблемах молодежи. Сборник тезисов и материалов студентов, аспирантов вузов Урала к X Уральским социологическим чтениям "Молодежь - будущее России" (Екатеринбург, сентябрь 1996 г.). Екатеринбург, 1996. С.27-30.
4. Савчук Г.А. Категория "цивилизация" в контексте концепции социокультурного поля// Полипарадигмальный подход в социологии (опыт применения концепции социокультурного поля INIO Петра Штомпки). М.: Изд-во ИС РАН, 1999. С.21-30.
5. Савчук Г.А. Конструирование европейской идентичности: социологический аспект//Уральская социология на рубеже веков: преемственность поколений. В 2-х ч. Екатеринбург, 2000. С.38-42.
6. Савчук Г.А. Предпосылки формирования интеграционного процесса России и Европы: духовный аспект//Уральская школа молодых социологов: Сб.тезисов и науч.работ студ. и асп. Екатеринбург, 1998. С.98-101.